

Язык психотерапии — соционика

ШУЛЬМАН Г.А.

Международный институт соционики, Киев, Украина

Изложены некоторые результаты исследований автора статьи в соционике Аушры Аугустинавичюте (Расшифровка классической терминологии Фрейда — Юнга — Аугустинавичюте, интерпретация интертипных отношений как Системы «сильных» и «слабых» взаимодействий, Куб социона как информационно-справочная система, Периодическая система социона, позволившая ввести четырехкомпонентное бинарное кодирование типов и количественные соотношения в виде коэффициента комфортности в картину интертипных отношений). Названы некоторые сферы применения соционики.

Ключевые слова: Э. Фрейд, К.Г. Юнг, А. Аугустинавичюте, соционика, соционический тип человека (ТИМ), базис Юнга, система интертипных отношений, Куб социона, Периодическая система социона (ПСС), ТИМ как вероятностное облако существования в психоинформационном пространстве, соционика как наука

К середине XX столетия типология личностей К.Г. Юнга [20] все еще не нашла широкого распространения среди психологов, в том числе и за рубежом, скорее всего, из-за сложности идентификации типов людей. Со временем стали появляться иные типологии (Кречмера, Леонгарда, Личко и др.).

Вильнюсский социолог Аушра Аугустинавичюте, в то время — декан факультета семьи Вильнюсского педагогического института, — не будучи знакома с принятой в психологии точкой зрения о «недешифрируемости» типологии К.Г. Юнга, расшифровала ее с помощью введенных ею геометрических символов [1], обозначив ими «психические функции» (ПФ) Юнга. Эти ПФ можно назвать информационными каналами, по которым происходит обмен информацией с внешним Миром и Мира с внутренним миром человека.

Эти функции таковы:

● — *ощущения* (Юнг), или *сенсорика* (А. Аугустинавичюте, — далее — АА), — ориентация на **пространство** — хорошая «вписываемость» в сиюминутную, «здесь-и-сейчасную» ситуацию, четкое видение себя в ней — «Мое!» «Хочу!», «Дай!»;

▲ — *интуиция* (время и возможность изменения во времени) — не сейчас, не здесь, а несколько ранее или потом, когда-нибудь;

■ — *мышление* (Юнг), или *логика* (АА), — ориентация на **материю и технологию работы с материальными объектами**, — «да-нетность» (Г. Рейнин), четкость, дискретность, бинарный код, крайние, «безоттеночные» ситуации;

▣ — *чувства, эмоции* (Юнг), или *этика* (АА), — ориентация на **энергию**, в том числе взаимодействие, в том числе, инертного, «ущербная логика», «ни-да-ни-нетность» (кажущаяся, в поведенческих реакциях при очень жестком внутреннем стержне — в принципиальных вопросах людей с функцией «этика» как ведущей можно сломить, но не согнуть), плавность, гибкость, непрерывность, оттенки — «пу-

шистое множество» оттенков — без крайних точек и ситуаций, побуждение к действию, ожидание действия и оценка его, — поэтому, в патологических проявлениях — полнейшее бездействие.

О причинах изменения названий ПФ А. Аугустинавичюте говорит в [2]: «К сожалению, названия К.Г. Юнга нам... не совсем подходят. Поэтому, то, что он называл мышлением, мы *условно* (выдел. мною — Г.Ш.) назовем *логикой*, то, что он называл эмоциями — *этикой*».

И подчеркивает: «<Мы> не беремся утверждать, что наши названия идеальны, и что в будущем не удастся подобрать ничего более подходящего, но они более точны, чем Юнговские. Например, когда К.Г. Юнг противопоставляет мыслительные типы эмоциональным, создается впечатление, что первые «мыслят», а вторые «живут эмоциями». На самом же деле они все мыслят, только мыслят о разном: первые — об объективном, вторые — о субъективном в окружающем их мире. Поэтому, если мы об этих последних говорим: «У этих людей преобладает этическое мышление», это не прозвучит такой несуразицей, как если бы мы сказали: «у этих людей преобладает эмоциональное мышление». У людей с «этическим» мышлением склонность оценивать и обсуждать окружающее с точки зрения этичности/неэтичности отношений и поступков. Людей с «логическим» мышлением в основном интересует логичность/алогичность отношений и поступков» [2].

А вот что по этому поводу говорит К.Г. Юнг [20]:

«856 ...Пусть никто не делает вид, будто он понимает мир из одного интеллекта: это понимание осуществляется настолько же и при помощи чувства.

Поэтому суждение интеллекта составляет, в лучшем случае, лишь половину истины...» [20].

«953 ... я рассматриваю чувство в качестве функции души, отделяя ее от ощущения и предчувствия или интуиции. ...эмоциональные оценки, эмоциональные суждения и вообще сами *эмоции могут быть не просто разумными, но и логичными, последовательными и рассудительными и в этом смысле точно такими же, как мышление*» [20].

Конечно, можно предположить, что, зная А. Аугустинавичюте об этих строках Юнга, об этих его разъяснениях, не пришлось бы ей вводить новые обозначения полюсов Юнговской дихотомии *мышление/эмоции*, и, возможно, и не было бы такого пренебрежительного неприятия соционики некоторыми ортодоксально мыслящими психологами. Но во время разработки своей теории А. Аугустинавичюте смогла раздобыть только лишь 10-ю главу «Большого Юнга» [20], изданную в СССР в переводе Е. Рузера в 1924 г. [19].

Каунасский соционик Н.Н. Медведев [11] ввел понятие так называемых первокирпичиков, с помощью которых человек начинает знакомиться с картиной мироздания, интерпретировав предложенное Аушрой Аугустинавичюте содержание психических функций Юнга таким образом: время (▲) и временные соотношения (△), пространство (●) и пространственные соотношения (○), материя (■) и соотношения между материальными объектами (□), энергия (▣) и энергетические соотношения (⊞). Личность, по Н. Медведеву, есть «*субъект, познающий мир и самое себя как объект исследования и воздействия*».

Имеет смысл указать, что за всеми названными терминами сохраняется и их обычное понятийное содержание.

Следуя А. Кемпински, А. Аугустинавичюте назвала соционический тип человека *типом информационного метаболизма* — типом ИМ (отсюда — ТИМ). Таким образом, можно говорить о ТИМе данного конкретного человека или о человеке данного конкретного ТИМа.

В работе «Комментарий к типологии К.Г. Юнга и введение в информационный метаболизм» [1], представляющей собою ключ к типологии Юнга и соционике, А. Аугустинавичюте описывает предложенные ею два варианта модели психики человека: 4-символьную (модель «Ю») и 8-символьную (модель «А») (рис. 2).

Для простоты изложения материала в настоящей статье использована четырехсимвольная модель «Ю».

При изображении ТИМа в этой модели символы-функции выписываются последовательно (столбиком или в строчку) и попарно-симметрично (подихотомийно) относительно середины этого изображения (табл. 1—3, рис. 2). При этом, следуя Юнгу, А. Аугустинавичюте отнесла «логику» (▣) и «этику» (▢) к *рациональным* ПФ как функциям, отражающим материю и энергию, а «сенсорику» (●) и «инту-

ицию» (△) как функции, отражающие пространство и время, к *иррациональным*.

И несколько слов о названиях ТИМов.

В соответствии с *первой* функцией, и ТИМы подразделяются на *рациональных*, у которых первая функция — ▣ или ▢, и *иррациональных*, у которых первая функция — ● или △. Таким образом, если перед нами окажется человек с такой последовательностью расположения функций: ▣△, то ТИМ будет называться *логико-интуитивным*. В случае же человека *иррационального* последовательность расположения функций изменится, и на первой позиции окажется иррациональная ПФ: △▣, и ТИМ тогда мы назовем *интуитивно-логическим*.

Кроме того, у *экстравертов*, которые сосредотачивают свое внимание на «*объективной ценности элементов окружающего мира*» (К.Г. Юнг), т.е. на объектах, следовательно, на субъектах, если мы говорим о людях, первые функции затемнены, а остальные прозрачны (табл. 1—3, рис. 2). У *интровертов*, для которых важно их *отношение* к любому виду объектам, а не их объективная ценность, т.е. у ТИМов, ориентированных преимущественно на *отношения*, первые функции прозрачны, а остальные затемнены — они, как пишет Юнг, экстравертируют (или интровертируют, соответственно) первую функцию.

Рационально-иррациональная дихотомия Юнга функционально связана — в первом приближении — с лево/правополушарностью.

Таким образом, обобщая изложенное, можно сказать, что, когда обозначают ТИМ *рационального* человека, на первом месте размещают рациональную функцию — *логику* или *этику*, а на втором — иррациональную — *сенсорику* или *интуицию*. И называют ТИМ *логико-интуитивным* или *логико-сенсорным экстраТИМОм* или *интроТИМОм* или *этико-сенсорным* или *этико-интуитивным экстраТИМОм* или *интроТИМОм*.

То же самое можно сказать и о любой иной композиции любых пар любых функций.

Изложенной информации вполне достаточно, чтобы обозначить и назвать любой ТИМ человека из 16, поскольку в приведенных обозначениях использованы все четыре дихотомии базиса Юнга — Аугустинавичюте.

Так образовалась 16-персональная типология, основанная на четырехдихотомийном базисе К.Г. Юнга (табл. 1—3, рис. 2).

Все это подробно изложено в работах [2, 3, 12, 17].

Несмотря на то, что в каждом человеке присутствуют все названные свойства психики, привычно все же, как пишет Юнг, доминирует какое-то одно, которому и соответствует *первая* функция в схеме ТИМа. И различаемся мы все именно *расположением* психических функций в структуре психики человека (табл. 1).

Для краткости и удобства ТИМы обозначаются по первым двум функциям, или по блоку ЭГО (табл. 2).

Для простоты упоминания ТИМов при неофициальном общении А. Аугустинавичюте ввела систему их псевдонимов. Для первых псевдонимов (табл. 3) использовали, имена и фамилии известных исторических деятелей и деятелей культуры и некоторых литературных персонажей. В обыденной речи проще было говорить, например, «Дон Кихот», чем «интуитивно-логический экстраверт». Эти псевдонимы, ставшие в среде социоников широко известными из первых, еще машинописных копий работ А. Аугустинавичюте, используются социониками при личном общении до сих пор.

В то же время у литературоведов (в частности) и просто у читающей публики имя любимого писателя или поэта (Достоевский, Бальзак, Есенин, Драйзер...) никак не ассоциировалось с «каким-то там» Типом Информационного Метаболизма (ТИМом).

Одно лишь упоминание духовно близкого имени вызвало (да и продолжает вызывать) в новом, непривычном и непонятном контексте чувство протеста и антипатии, но никак не интереса к новой науке.

Поэтому пишущий в соционике люд стал понемногу уходить от фамильно-именных псевдонимов, заменяя их функциональными (так скажем) названиями ТИМов, в той или иной степени соответствующих (по мнению очередного автора) сущности данного конкретного ТИМа. Такое переименование началось после появления в психологическом пространстве бывшего СССР книги [21], в которой впервые были использованы подобные псевдонимы. Моя псевдонимика приведена в табл. 3, обоснование этим псевдонимам дано в работе [17, с.85—96].

По первой функции человека узнают и оценивают другие люди. В терминологии А. Аугустинавичюте [1, 2] ПФ-1 — *акцептная, репродуктивная* функция (в смысле репродукции, копирования, «фотографирова-

Таблица 1

Изображение структуры психики ТИМов в модели «Ю»

▲□ ИЛЭ	○■ СЭИ	■○ ЭСЭ	□▲ ЛИИ	■△ ЭИЭ	□● ЛСИ	●□ СЛЭ	△■ ИЭИ	●■ СЭЭ	△■ ИЛИ	■△ ЛИЭ	□● ЭСИ	■○ ЛСЭ	□▲ ЭИИ	▲■ ИЭЭ	○■ СЛИ
▲	○	■	□	■	□	●	△	●	△	■	□	■	□	▲	○
□	■	○	▲	△	●	□	■	□	■	△	●	○	▲	□	■
□	■	△	●	○	▲	□	■	□	■	○	▲	△	●	□	■
○	▲	□	■	□	■	△	●	△	●	□	■	□	■	○	▲

Таблица 2

Соционические типы человека (ТИМы) [17]

Название ТИМа	Аббревиатура	Обозначение в символах
Интуитивно-логический экстраТИМ	ИЛЭ	▲□
Сенсорно-этический интроТИМ	СЭИ	○■
Этико-сенсорный экстраТИМ	ЭСЭ	■○
Логико-интуитивный интроТИМ	ЛИИ	□▲
Этико-интуитивный экстраТИМ	ЭИЭ	■△
Логико-сенсорный интроТИМ	ЛСИ	□●
Сенсорно-логический экстраТИМ	СЛЭ	●□
Интуитивно-этический интроТИМ	ИЭИ	△■
Сенсорно-этический экстраТИМ	СЭЭ	●■
Интуитивно-логический интроТИМ	ИЛИ	△■
Логико-интуитивный экстраТИМ	ЛИЭ	■△
Этико-сенсорный интроТИМ	ЭСИ	□●
Логико-сенсорный экстраТИМ	ЛСЭ	■○
Этико-интуитивный интроТИМ	ЭИИ	□▲
Интуитивно-этический экстраТИМ	ИЭЭ	▲■
Сенсорно-логический интроТИМ	СЛИ	○■

ния» внешнего мира). По ней происходит как бы «подпитка» человека из внешней среды; затраты энергии по этой функции — самопроизвольны. На примере двигательных реакций — это полет птицы или движение рыбы в воде (А. Аугустинавичюте). Однако, как следует из этого же тезиса, и, как стало понятно со временем, никакая «подпитка» из Космоса этой ПФ не нужна, поскольку эта функция *сомерна многомерному Космосу*. (Хотя, в соответствии с представлениями А.В. Букалова [4], эта функция 4-мерна).

Вторая функция — это функция наиболее осознанного информационного обмена (А. Аугустинавичюте называла ее *продуктивной, творческой, демонстрируемой*), по которой человек сам оценивает и сравнивает себя с себе подобными. Для самореализации по этой функции уже необходимы затраты. Прибегая к той же аналогии, можно сказать, что по второй функции летает и плавает человек (если это *логик*, по первой или второй — ведущим функциям) или происходит побуждение к тому, чтобы научиться летать и плавать (у *этиков*).

Третья функция модели «Ю» — МНС — «место наименьшего сопротивления» (Е.А. Личко), наименее осознанная часть самосознания человека, и «удары» по этой функции наиболее болезненны.

На последнем — четвертом — месте расположена столь же «маленькая» по уровню самореализации, однако очень четко осознаваемая функция ТИМа человека, — *суггестивная*, — по которой ожидается и разыскивается обучение.

Функции структуры психики ТИМа [17]

Названия психологических функций (рис. 1) [17]:

1. ПФ *самопроизвольной реализации*;
2. ПФ *осознанной реализации* (функция наиболее осознанного информационного метаболизма). Поэтому А. Аугустинавичюте и восприняла ее как *творческую*. Таким образом, две первые функции в совокупности образуют блок *реализации* в структуре психики человека любого ТИМа;
3. *Поведенческая* ПФ;
4. *Адаптивная, тренирующая* ПФ (МНС). 3-я и 4-я ПФ — блок *обязанностей*;
5. ПФ *суггестии* (ПФ поиска и ожидания учителя и информации);
6. ПФ *активации и самоактивации*. 5-я и 6-я ПФ — блок *ожидания дуала*;
7. ПФ (место) *наименьшей уверенности* (понятно, почему на внешних проявлениях — в контактах при реализации интертипных отношений — эта ПФ принимает вид «контролирующей»: ведь попытка контроля — это истерика от собственной беспомощности по этой ПФ, того же порядка вещь, что и мышка (загнанная в угол замкнутого пространства) — на задние лапки и — навстречу кошке;
8. *Функция избыточной информации* («Демонстрационная»). В низких проявлениях ТИМа (на уровне поведенческих реакций) — ПФ *бахвальства*. 7-я и 8-я ПФ — блок *тайных (сокровенных) желаний*.

Таблица 3

Псевдонимы соционических типов [17]

Название ТИМа	Аббревиатура	Обозначение	Псевдоним	
По А. Аугустинавичюте			По Г. Шульману	
Интуитивно-логический экстраТИМ	ИЛЭ	▲□	Дон Кихот (ДК)	Генератор
Сенсорно-этический интроТИМ	СЭИ	○■	Дюма (Дю)	Домовой
Этико-сенсорный экстраТИМ	ЭСЭ	■○	Гюго (Гю)	Неистовый
Логико-интуитивный интроТИМ	ЛИИ	□▲	Робеспьер (Роб)	Трудоголик (Старатель)
Этико-интуитивный экстраТИМ	ЭИЭ	■△	Гамлет (Гмл)	Идеолог
Логико-сенсорный интроТИМ	ЛСИ	□●	Максим (Горький) (Мкс)	Комендант (Хозяин)
Сенсорно-логический экстраТИМ	СЛЭ	●□	Маршал Жуков (Ж)	Командир (Воин)
Интуитивно-этический интроТИМ	ИЭИ	△■	Тутанхамон, Есенин (Ес)	Идеалист
Сенсорно-этический экстраТИМ	СЭЭ	●□	Наполеон (Н)	Властелин
Интуитивно-логический интроТИМ	ИЛИ	△■	Бальзак (Блз)	Знающий
Логико-интуитивный экстраТИМ	ЛИЭ	■△	Джек (Лондон) (Дж)	Искатель, Предприимчивый, Self-Made Man, Флибустьер
Этико-сенсорный интроТИМ	ЭСИ	□●	Драйзер, Клайд (Др)	Каноник
Логико-сенсорный экстраТИМ	ЛСЭ	■○	Штирлиц (Шт)	Распорядитель
Этико-интуитивный интроТИМ	ЭИИ	□▲	Достоевский (Дст)	Понимающий
Интуитивно-этический экстраТИМ	ИЭЭ	▲□	Гексли (Гек, Гека — женск.)	Энтузиаст
Сенсорно-логический интроТИМ	СЛИ	○■	Габен (Гб)	Умелец

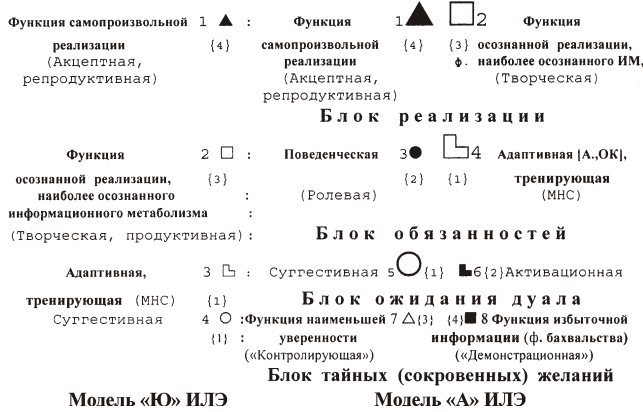


Рис. 1. Модель «Ю» ИЛЭ и модель «А» того же ТИМа. На схеме модели «А» выделены увеличенным размером функции, составляющие модель «Ю» В фигурных скобках проставлены значения мерности функций (Цит. по [4])

Из сравнения этих двух моделей видно, что третья и четвертая функции модели «Ю» всего лишь одномерны, в силу чего они и не могут иметь решающего значения в характеристике ТИМа, в описании его поведенческих реакций. Именно поэтому, когда соционики говорят или пишут о ТИМе человека, они используют обычно только первые две ПФ модели «Ю» или, что — то же — блок реализации (ЭГО) модели «А»). Это обозначение ТИМа с помощью простейшей — двухсимвольной — его модели.

Известен четырехшкальный опросник И. Майерс-Бриггс для определения типов личности по базе-су Юнга [13].

Идентифицируя ТИМы людей и исследуя их поведенческие реакции, А. Аугустинавичюте выделила и описала 16 видов интерперсональных отношений, придя, таким образом, ко второму уровню типологии, — типологии отношений [3].

Каунасский соционик В.А. Ляшкявичюс свел ТИМы и интертипные отношения (ИО) в таблицу (рис. 2). Эта таблица — настоящий прорыв в соционике.

Обозначение интертипных отношений в таблице Ляшкявичюса:

- Т — тождественные;
- Д — дуальные, полного взаимного дополнения;
- А — активации;
- З — зеркальные;
- М — миражные;
- д — деловые;
- пД — полудуальные, неполное дополнение;
- ро — родственные;
- К — конфликта;
- квт — квазитожества;
- пп — полной противоположности (погашения);
- Сэ — супер-эго;
- [П — п] — социального заказа (П — передатчик, п — приемник);
- [Р — р] — ревизии (контроля), Р — ревизор, р — подревизный.

Таблица интертипных отношений

№ типа	Наименование типа	Модель Ю	Модель А	ЭГО																А																ИО	Модра
				1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28						
1	Интуитивно — логический экстр.	▲ □ □ □	Дом. Микот	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	А					
2	Сенсорно — этический интраверт	○ ● ● ●	Диана	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	А					
3	Этико — сенсорный экстраверт	○ ● ● ●	В. Того	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	А					
4	Логико — интуитивный интрав.	▲ □ □ □	Вадесвер	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	А						
5	Этико — интуитивный экстр.	▲ □ □ □	Таллет	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	А						
6	Логико — сенсорный интр.	○ ● ● ●	М. Торжий	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	А						
7	Сенсорно — логический экстр.	○ ● ● ●	Жуков	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	А						
8	Интуитивно — этический интр.	▲ □ □ □	Есенин	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	А						
9	Сенсорно — этический экстр.	○ ● ● ●	Наполеон	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	А						
10	Интуитивно — логический интр.	▲ □ □ □	Балзак	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	А						
11	Логико — интуитивный экстр.	▲ □ □ □	Дж. Лондон	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	А						
12	Этико — сенсорный интр.	○ ● ● ●	М. Прецзер	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	А						
13	Логико — сенсорный экстр.	○ ● ● ●	Штирлиц	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	А						
14	Этико — интуитивный интр.	▲ □ □ □	Достоевский	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	А						
15	Интуитивно — этический экстр.	▲ □ □ □	Гексли	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	▲	А						
16	Сенсорно — логический интрав.	○ ● ● ●	Таден	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	○	А						

Рис. 2. В. Ляшкявичюс. Интертипные отношения в соционе [17]: Т — тождественные; Д — дуальные, полного взаимного дополнения; А — активации; З — зеркальные; М — миражные; д — деловые; пД — полудуальные, неполное дополнение; ро — родственные; К — конфликта; квт — квазитожества; пп — полной противоположности (погашения); Сэ — супер-эго; [П — п] — социального заказа (П — передатчик, п — приемник); [Р — р] — ревизии (контроля), Р — ревизор, р — подревизный

Ленинградский математик и психолог Г.Р. Рейнин обосновал наличие в 16-типном соционе 15 дихотомий и 839 базисов, подобных базису Юнга. Таким образом, всего в Соционе, по Рейнину, насчитывается 840 базисов. Г. Рейнин предложил и типологию третьего уровня — типологию групп [12]. Некоторые из биполярных признаков (дихотомий) Г. Рейнина введены в таблицу В. Ляшкявичюса.

Социон, согласно А. Аугустинавичюте, представляет собой единицу человеческого интеллекта как биологического вида. Таким образом, каждый человек — это всего лишь одна шестнадцатая часть этой «единицы».

Первое минимально необходимое объединение ТИМов социона — *дуальная диада*, — ассоциация из двух ТИМов, связанных отношениями Полного взаимного дополнения, или *дуализации*, которые, при прочих равных условиях, могут быть весьма комфортными в психологическом плане. В соционе 8 таких дуальных диад. Но наиболее психоконфортное объединение ТИМов — это *квадра*, четвертая часть социона и результат наиболее четкого его членения. В каждой квадре — две дуальные диады, объединенные интертипными отношениями *активации* и *зеркальными*.

Система «сильных» и «слабых» взаимодействий [14]

По А. Аугустинавичюте, обмен информацией между двумя ТИМами происходит по функциям одноименным — одинаковой формы и цвета (*вертности*) [3]. Такое взаимодействие можно назвать *одноименным гомовертным*. Эти взаимодействия показаны на схемах (рис. 3 и 4) сплошными линиями.

С точки зрения Принципа Красоты [18], некрасиво выглядели схемы взаимодействия ТИМов, если у них никак не были соединены одноименные *гетеровертные* функции, т.е. функции одинаковой формы, но раз-

ного цвета. Поэтому, а также исходя из того соображения, что трудно предположить в структуре психики человека существование *никак* не связанных между собой похожих функций, в 1987 г. мною было введено взаимодействие по одноименным *гетеровертным* (разноцветным) функциям [14]. Это взаимодействие на рис. 4 показано пунктирными линиями.

При взгляде на таблицу ИО (рис. 4) обращают на себя внимание, по меньшей мере, два вида симметрии: во-первых, сплошные косые «кресты» (их расположение, форма) и группы параллельных линий в верхних клетках таблицы симметричны пунктирным линиям и «крестам» нижних клеток; во-вторых, правые ТИМы верхних клеток находятся в отношениях «полной противоположности» с правыми ТИМами нижних.

Если дальнейшие рассуждения вести с применением принципа образно-ассоциативной интерпретации [18], можно сказать, что первое взаимодействие как более четко «понимаемое», или «воспринимаемое», носит форму «приказа» или «требования». Это — логическое, или **сильное**, взаимодействие, с точки зрения «логиков» — ТИМов с *логикой* на месте первой или второй функции (*логики* могут приказать или потребовать, если у них есть право на это).

Этики (ТИМы с *этикой* как одной из двух первых функций) во всех случаях просят, и не выполнить просьбу *этик* практически **не может**. Поэтому, с точки зрения *этиков*, сильным взаимодействием будет система «просьб».

Так вводится третий вид симметрии, едва ли не самый важный и интересный для описываемого случая: динамическая симметрия — ситуационная. Иначе говоря, перед нами — обратимая, динамически симметричная **система** «сильных» и «слабых» взаимодействий в соционе (рис. 3), — условно сильных и условно слабых [14].

Гетеровертные	притяжение				отталкивание		
	1	2	3	4	5	6	7-8
Условное название	дуализация, низкого достоинства	недостаточное дополнение	полный противоположности	сверхзнание	зеркальные	конфликтные	социального контроля
Гомовертные	отталкивание				притяжение		
	9	10	11	12	13	14	15-16
Условное название	психическая	родственные	суггестивные	биологические	активации	квизитожества	социального заказа

Рис. 3. Интертипные взаимодействия по А. Аугустинавичюте (графическое изображение информационных отношений *сенсорно-этического экстраверта* со всеми другими типами ИМ) [3]

1	2	3	4	5	6	7-8
дуализация, низкого достоинства	недостаточного дополнения	полный противоположности	лирические	зеркальные	конфликтные	социального контроля
9	10	11	12	13	14	15-16
суггестивные	деловые	тождества	родственные	квазитожества	активации	социального заказа

Рис. 4. Сильные и слабые взаимодействия в соционе [17]

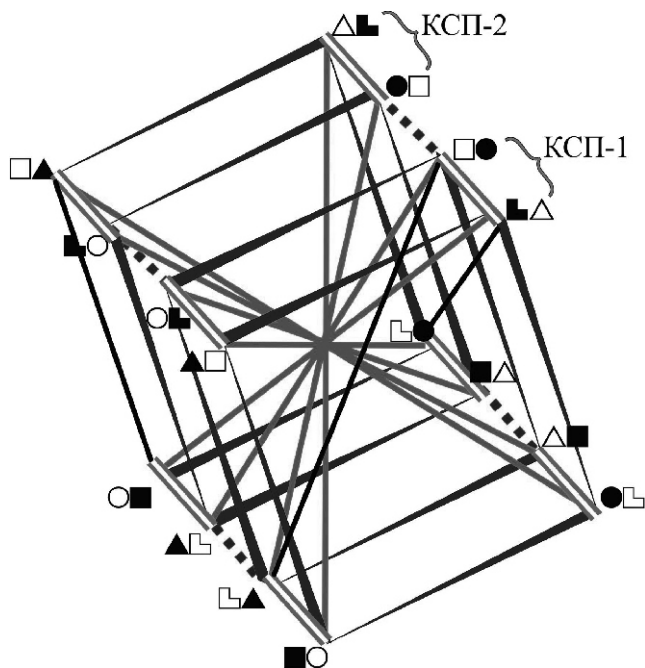


Рис. 5. Стереометрическая интерпретация социона — Куб

Тот факт, что интертипные отношения образуют систему — блестящее подтверждение и доказательство правильности выводов Аушры Аугустиновичоте о существовании социона как интегрального человеческого разума.

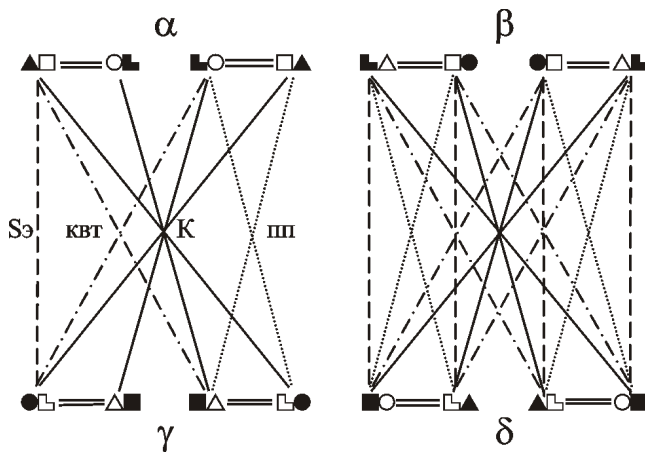


Рис. 6. Диагональные плоскости Куба социона (закономерности интертипных отношений)

Куб социона (рис. 5—7) [16, 18]

Прогресс общества обеспечивается (по А. Аугустиновичоте), в частности, отношениями «социального заказа», организованными в четыре попарно и встречно направленных контура «социального заказа» (КСЗ-1 ... КСЗ-4). Эти контуры, будучи последовательно расположены так, что расстояние между крайними КСЗ равно расстоянию между вершинами (ТИМами) в каждом КСЗ, образуют как бы боковую поверхность куба (рис. 7), который представляет собой стереометрическую интерпретацию Социона. Квадры в этом Кубе размещены на поперечных ребрах.

Картину расположения в этой модели остальных ИО можно представить себе, соединив между собой вершины всех КСЗ. Характерно, что так называемые ИО «КОНФЛИКТА» как неустраимые антагонистические противоречия расположены в диагональных плоскостях Куба (рис. 6). На этом основании сделан вывод о конфликтогенности всех ИО, попавших в эти плоскости. Особенно невыносимы они в семье или иной длительно изолированной группе (ДИМГе) [10], так как в социуме все ИО, в том числе и негативные, сглажены.

Периодическая Система Социона [16, 18]

При работе с опросником МВТИ (с той его версией, которая приведена в работе [13]), четко выявился двойной характер «сбоя» этого опросника: либо испытуемый «выходил» на иной (не свой) ТИМ, либо «давал ничейный счет» по той или иной дихотомии. Было замечено, что чаще всего «сбоют» люди рациональные, а также те, в ТИМе которых были логика, сенсорика и экстраверсия. Практически никогда не «сбоили» испытуемые по иррациональности, интуиции, этике и интроверсии. При использовании иллюстративной таблицы взаимной полезности ТИМов из опросника МВТИ [13] как дополнительного теста к тому же опроснику в случае очередного «сбоя» удавалось получить четкий ответ по «засбоившей» дихотомии.

Так были выявлены две гомокомпонентные (однородные) тетрады компонентов¹ двух из 16 ТИМов — логико-сенсорного экстраверта (■О, ЛСЭ) и интуитивно-этического интроверта (▲▲, ИЭИ). Тетрады компонентов остальных 14 ТИМов социона — гетерогенны и состоят из компонентов гомокомпонентных (или маточных) тетрад в различных сочетаниях компонентов. Проекция на время подтверждает тезис о гомокомпонентности двух названных тетрад (ЛСЭ и ИЭИ).

¹ Компонент тетрады — полюс дихотомии базиса Юнга. Тетрада компонентов — перечисленные в порядке иерархии дихотомий компоненты тетрады в названии ТИМа.

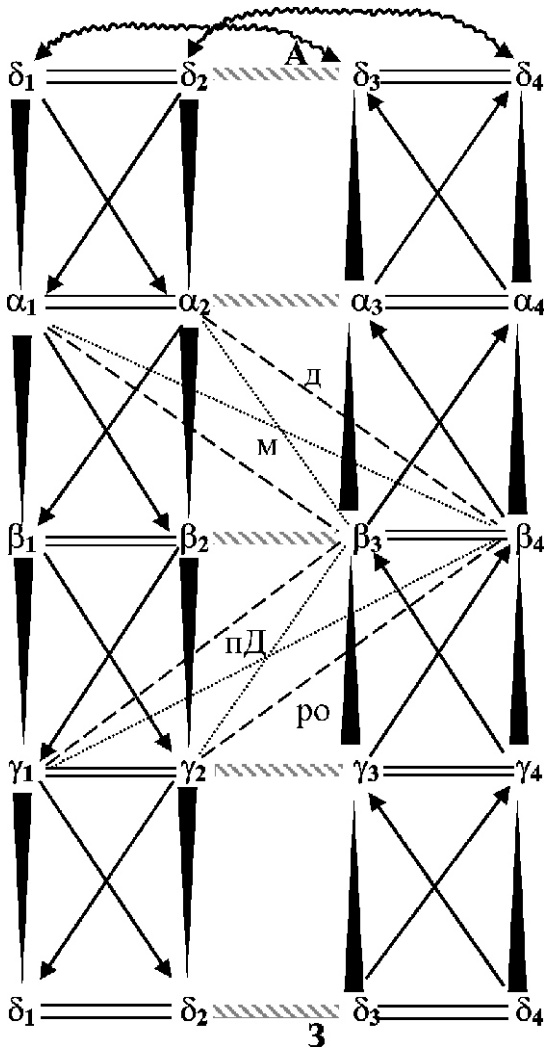


Рис. 7. Развертка боковой поверхности Куба социона (закономерности инвертированных отношений):
 $\alpha, \beta, \gamma, \delta$ — квадраты;
 $\alpha_1-\beta_4, \beta_4-\gamma_1, \alpha_2-\beta_3, \beta_3-\gamma_2$ — диагонали;
 $\alpha_1-\beta_3, \alpha_2-\beta_4$ — квазидиагонали;
 $\alpha_1-\alpha_2-\gamma_3-\gamma_4$ — конфликтная квазиквадра (квазиквадра — ассоциация двух дуальных диад из разных квадр);
 $\alpha_1-\alpha_2-\beta_3-\beta_4$ — миражно-деловая квазиквадра и положение всех миражно-деловых квазиквадр;
 $\gamma_1-\gamma_2-\beta_3-\beta_4$ — полудуально-родственная квазиквадра и положение всех полудуально-родственных квазиквадр;
 $\alpha_1-\alpha_2-\beta_1-\beta_2, \gamma_3-\gamma_4-\beta_3-\beta_4$ — заказно-ревизионные квазиквадры

Действительно, **время** протекания процессов информационного метаболизма наиболее различно именно в этих двух тетрадах, у названных ТИМов, ЛСЭ и ИЭИ, в частности по этой причине, находящихся в конфликтных (соционически) отношениях: экстраверты легче и быстрее покажут предметы (объекты), чем интроверты расскажут о соотношениях между ними. У логиков всего два варианта выбора из двух крайних ситуа-

ций по сравнению с этиками, которые долго будут выбирать, какой из возможных оттенков назвать и один ли. Сенсорики быстрее опишут «сейчасную» — видимую — ситуацию, чем интуиты — ВНЕсейчасную, поскольку они должны сначала ее себе еще и представить. Но интереснее всего ситуация в рационально-иррациональной дихотомии: рациональные люди, которые, казалось бы, долго, последовательно, «по ступенечкам» решали свою задачу, по сравнению с людьми иррациональными, нетривиально, быстро, «озарением» «прыгнувшими» к результату, легко смогут описать весь ход решения задачи, тогда как люди иррациональные сами еще толком не поймут, как это все у них получилось. (Вспомним высказывание, приписываемое К.Ф. Гауссу: «Мои результаты есть у меня давно, — я только не знаю, как я к ним приду»).

Существует, по меньшей мере, два способа задания (задания) информации: «логический», или «машинный», — когда все четыре компонента тетрады ТИМа достаточно перечислить в любом порядке, и образно-ассоциативный, мнемонический — «человеческий», в конечном итоге, — предложенный Аушрой Аугустиновичюте. В этом случае, как уже было сказано, если необходимо написать название рационального ТИМа, на первом месте в его обозначении ставится символ рациональной ПФ — логики или этики, а у иррациональных — иррациональной — сенсорики или интуиции. Таким образом, А. Аугустиновичюте, быть может, и не подозревая об этом, ввела в соционику Принцип иерархии дихотомий [18], превращающий произвольный набор компонентов тетрады ТИМа в его Тетраду и требующий строгого соблюдения очередности расположения психических функций Юнга—Аугустиновичюте в схематическом «портрете» ТИМа. Именно этот способ обозначения ТИМа — образно-ассоциативный — заложен в основу Периодической Системы Социона (ПСС).

Если расположить у левого и правого края листа бумаги аббревиатуры логико-сенсорного экстраверта и интуитивно-этического интроверта, «развернуть» эти названия ТИМов в тетрады их компонентов и, выписав их последовательно столбиком, заменить компоненты каждой тетрады компонентами противоположной, — сначала по одному, а затем по два (два первых, два вторых, два третьих), мы и получим Периодическую систему социона с предельно четким расположением в ней каждого ТИМа². В ПСС — 6 периодов и три группы — по два периода в каждой. Вторая группа — третий и четвертый периоды — состоит из наиболее гармонизированных ТИМов.

² Матрица и алгоритм построения ПСС потом неоднократно использовались В. Гуленко, С. Чурюмовым и некоторыми другими социониками.

ПСС (рис. 8) симметрична в пространстве. Наглядное представление об этом дают стрелы «конфликта» (рис. 9) и схема всех конфликтогенных отношений из диагональной плоскости Куба (рис. 6). Перед нами также еще один пример динамической — теперь уже пространственно-временной — симметрии: в сенсорной — «здесь-и-сейчасной» ситуации (совещание, митинг) сильнее в интERTипных отношениях левая половина ПСС, в пролонгированной — «интуитивной» — правая. Предложен бинарный код Социона: ЛСЭ — 1111, ИЭИ — 0000. В этой записи последовательная замена компонентов тетрад еще нагляднее (рис. 8).

В терминологию соционики введены и определены понятия коэффициента $K_{и}$ относительной интенсивности интERTипных отношений ($K_{и} = 5 - 5$) и коэффициента $K_{г}$ относительной гармоничности ТИМа (наиболее гармонизированы *этико-интуитивный экстраверт* $\blacksquare\blacktriangle$, у которого $K_{гг} = 0,5$ и *сенсорно-логический интроверт* $\circ\blacksquare$, с $K_{гг} = 0,5$). Так, в 1989 г. в картину интERTипных отношений были введены количественные соотношения [15].

Один из главных выводов, которые можно сделать из ПСС, — это вывод о наличии **интродиадных** различий, т.е. отличий между одноименными (по названию ИО) отношенческими диадами, составленными из разных ТИМов. Рассмотрим, например, две диады деловых ИО: *сенсорно-этический* и *интуитивно-этический интроверты* ($\circ\blacksquare$ и $\Delta\blacksquare$) и *лого-интуитивный* и *этико-интуитивный интроверты* (\blacktriangle и $\square\blacktriangle$). В первом случае ТИМы расположены в соседних (5-м и 6-м) периодах одной — третьей — группы ПСС. $K_{и}$ в этой отношенческой диаде равен 1,12 — почти минимальная значащая величина. Отношения очень теплые, душевные, почти дуальные (в лучшем варианте этих ИО), благополучные семейные пары. Вторая диада ТИМов располо-

жена в разных группах ПСС и — уже в силу этого — отношения гораздо жестче, суше, и, несмотря на небольшую величину $K_{и}$, — всего 1,5 — семьи не выдерживают, распадаются, не помогает даже наличие ребенка. Есть, конечно, и исключения.

Таким образом, интERTипные отношения между ТИМами, расположенными в соседних периодах **одной** (любой) группы ПСС, независимо от их **вида**, — сравнительно благополучны.

Впоследствии в ПСС был выявлен еще целый ряд закономерностей (Феномен Нуль-контакта, феномен Заказа Второго порядка, было показано, что ТИМ человека — это не что иное, как вероятностное облако существования в психоинформационном пространстве и др.) [18].

Несколько слов в заключение

С 1992 г. в Киеве существует Международный институт соционики (МИС), который к настоящему времени издает уже три научных журнала по соционике. Все издаваемые МИСом журналы прошли научную — академическую — экспертизу Всероссийского Института научной и технической информации (ВИНИТИ) РАН. С 1996 г. журнал «Соционика, ментология и психология личности» (ISSN 1680-4325) **полностью** реферируется за рубежом.

В Международном рубрикаторе наук у соционики есть свой индекс в разделе психологии — УДК 159.923.2.

В сентябре 2005 г. в Кракове (Польша) состоялся Британско-Восточно-Европейский международный конгресс по психологии, в рамках которого англичане пригласили МИС провести симпозиум по соционике с частичной оплатой поездки и участия сотрудников Международного института соционики. Это ли не международное признание!



Рис. 8. Периодическая система социона (ПСС)

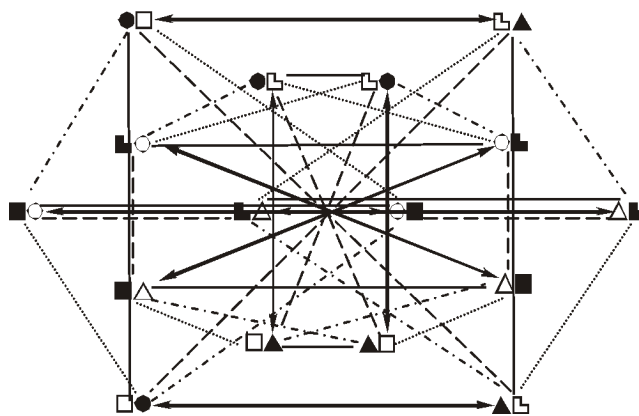


Рис. 9. Конфликтные и конфликтогенные отношения в ПСС

Принимавшие участие в конгрессе британские и американские ученые высоко оценили соционику как науку, и вопрос о ее научном статусе не ставился вообще — как абсурдный с западной, демократической точки зрения. Они говорили нашим участникам Конгресса, что мы могли бы успешно получать западные гранты на исследования в области соционики, если бы Украина и Россия не числились в Евросоюзе как «серая зона»... И тут же к соционике проявили интерес прибалты, уже как члены Евросоюза, в надежде на получение совместно с нами финансовых грантов.

К 2005 г. уже было защищено более 10 кандидатских и докторских диссертаций по соционике и ее приложениям. Были написаны и успешно защищены институтские дипломы по соционике и с ее применением, что указывалось в тексте этих работ. А руководили всем этим люди, творящие эту науку, но не обладавшие никакими научными регалиями! Абсурд!

Естественно, такая ситуация не могла тянуться бесконечно долго.

Поэтому, по предложению и инициативе членов редакционного совета издаваемых МИСом научных журналов и, прежде всего, известнейшего у нас в стране и за рубежом ученого — доктора биологических наук, доктора медицинских наук, профессора Геннадия Дмитриевича Бердышева, прекрасно знакомого с западными академическими традициями, в марте 2006 г. при Международном институте соционики создан Международный Ученый совет по соционике, включивший в себя тогда 11 докторов наук, в числе которых были 4 профессора и один член-корреспондент.

С марта по октябрь 2006 г. этим Советом были рассмотрены дела и присуждены первые 10 ученых степеней доктора философии в области соционики. Все эти люди впоследствии вошли в Ученый совет. В настоящее время число членов Ученого совета достигло 21.

24 ноября 2008 г. **Международный институт соционики (МИС)** и издаваемый им журнал «**Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология**», в лице директора института и главного редактора журнала доктора философии Александра Валентиновича Букалова, стал лауреатом Международного Академического рейтинга популярности «Золотая Фортуна». А.В. Букалову был вручен **Большой лауреатский диплом**. Это было всего лишь третье вручение Большого диплома с 1993 г. — за всю историю МАРТИС (Международной Академии рейтинговых технологий и социологии) «Золотая Фортуна».

7 июля 2009 г. **Лауреатским Дипломом** был отмечен журнал «**Соционика, ментология и психология личности**» и зам. директр МИСа, зам. Гл. редактора этого журнала О.Б. Карпенко, а в марте 2010 г. **Георгиевского диплома** этого Рейтинга был удостоен автор этих строк.

Награды вручал президент АН Украины, президент МАРТИС академик Б.Е. Патон.

Выводы

1. Выявленные закономерности соционической типологии дали возможность уже в 1988 г. предположить жизнеспособность соционики. Практика 20-летнего применения соционических знаний и наработок полностью подтвердила это предположение.

2. Соционика смогла найти и находит применение в педагогике, криминалистике (в частности и особенно, в уголовном процессе), в социологии, медицине (наиболее четко — в ЛТП для алкоголиков и наркоманов), психотерапии, в службе семьи, при анализе конфликтных ситуаций в существующих коллективах, при формировании коллективов заданной направленности и пр.

3. В работе [14] было высказано мнение о необходимости широко поставленного эксперимента для проверки сделанных (тогда, в 1988 г.) предположений о возможном применении соционики. Однако опыт применения соционических знаний при анализе коллективов различной направленности и практически одинаковая (во многих случаях — одна и та же) картина интертипных отношений, наблюдаемая в разных коллективах и ситуациях, практически одинаковые поведенческие реакции разных ТИМов в похожих (или одинаковых) ситуациях сделали проведение такого — искусственно поставленного — эксперимента совершенно ненужным. Более того, даже вредным, по сравнению со всем происходящим в реальных жизненных условиях, когда каждое последующее наблюдение оказывалось блестящей верификацией сделанных ранее выводов [5—9].

4. Награды Международного Академического Рейтинга популярности «Золотая Фортуна», которых в 2008—2010 гг. трижды был удостоен Международный институт соционики и его сотрудники, говорят об академическом признании соционики как науки.

Список литературы

1. Аугустинавичюте А. Комментарий к типологии К.Г. Юнга и введение в информационный метаболизм // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №2. — С. 8—11.
2. Аугустинавичюте А. О дуальной природе человека // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №№1—4.
3. Аугустинавичюте А. Теория интертипных отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №№1—5.
4. Букалов А.В. Структура и размерность функций информационного метаболизма // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №2. — С. 11—16.
5. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. О распределении соционических типов в различных производственных коллективах // Соционика, ментология и психология личности. — 2000. — №1. — С. 17—23.

6. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. Формирование оптимальных рабочих коллективов: принцип золотого сечения и критерий стабильности // Соционика, ментология и психология личности. — 2001. — №1. — С. 1—4.
7. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. Эффективный менеджмент и кадровый консалтинг с использованием соционических технологий // Соционика, ментология и психология личности. — 2002. — №1. — С. 5—6.
8. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. Прогнозирование психологической, деловой и информационной совместимости в космических полетах, в авиации и аэрокосмических технологиях // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — №10. — С. 5—9.
9. Букалов А.В., Карпенко О.Б., Чикирисова Г.В. Применение соционики в добывающей промышленности // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — №2. — С. 5—7.
10. Каминский В.Р., Шульман Г.А. Интертипные отношения в социуме и семье или иной длительно изолированной малой группе // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2005. — №3. — С. 39—47.
11. Медведев Н.Н. Психологические очерки (О возможности построения...). — Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №№1—4.
12. Рейнин Г. СОЦИОНИКА: Типология. Малые группы. — СПб.: Образование — Культура, 2005. — 240 с.
13. Шнейдерман Б. Психология программирования: человеческие факторы в вычислительных и информационных системах / Пер. с англ. — М.: Радио и связь, 1984.
14. Шульман Г.А. Интертипные отношения (Система сильных и слабых взаимодействий в соционе) // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — №5, 6.
15. Шульман Г.А. Картина интертипных отношений. Часть I. Первый уровень взаимодействия, или еще раз о коэффициенте относительной интенсивности интертипных отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 1998. — №№1, 2.
16. Шульман Г.А. О некоторых закономерностях типологии К.Г. Юнга // Социология личности: Сб. (Материалы II Всесоюзного координационного совещания. Паланга, 12—17 сентября 1988 г.). Институт философии, социологии и права АН ЛитССР. — Вильнюс, 1989. — 148 с.
17. Шульман Г.А. Портрет социона. Введение в соционику Аушры Аугустинавичюте. — М.: Черная белка, 2009. — 472 с.
18. Шульман Г. А. Соционика изнутри. Принципы проведения исследований и преподавания на примере соционики Аушры Аугустинавичюте. — М.: Доброе слово: Черная белка, 2007. — 216 с.
19. Юнг К.Г. Психологические типы / Перевод Е.И. Рузера³. — М.: Алфавит, 1992. — 105 с.
20. Юнг К. Психологические типы / Пер. с нем. / Под общ. ред. В.В. Зеленского. — Минск: Попурри, 1998. — 656 с. — С. 304—318.
21. Keirsey D., Beits M. Please, understand me. Character & temperament types. — Gnosology Books Ltd. — 1984.

Socionics as a language of psychotherapy

SHULMAN G.A. PhD, International Institute of Socionics, Kiev

The certain results of this article author's researches in A. Augustinavichute's socionics are presented (explanation of the classical Freud — Jung — Augustinavichute's terminology, interpretation of intertype relationships as a system of 'strong' and 'weak' interactions, the Socion Cube as informational and reference system, the Periodical System of Socion, which allowed to introduce 4-component binary coding of the types and quantitative correlations represented as agreeability coefficient, forming together a picture of intertype relationships). Certain application spheres of socionics are named.

Key words: S. Freud, C.G. Jung, A. Augustinavichute, socionics, types of informational metabolism (TIMs), Jung's basis, System of Relationships, Socion Cube, Periodical System of Socion, TIM as a probability-based cloud of existence in psycho-informational space, socionics as a science discipline

³ 10-я глава классического труда К.Г. Юнга «Психологические типы» под тем же названием была издана в переводе Е. Рузера в СССР в 1924 г. и в Украине — в 1926 г. [14]. Полностью эта книга Юнга издана на территории бывшего СССР усилиями нескольких издательств лишь в 1998 г. [15].