

# Что такое «соционика» Аушры Аугустинавичюте (расширенное послесловие к книге «Соционика изнутри»)\*

ШУЛЬМАН Г.А.

Ph.D., Международный институт соционики, Киев, Украина

Показано, что соционика Аушры Аугустинавичюте представляет собой мощнейший широко развернутый инструмент познания Мира, получения о нем огромных количеств информации, исследования его и хотя бы попыток путей для достижения гармонии в отношениях с Ним.

**Ключевые слова:** соционика, психология, социология, теория информационного метаболизма, информационные взаимодействия, отношения нулевого и высших порядков, технологии работы с этими отношениями

«Соционика — наука о соционе, соционной природе человека и структуре общества, о разных типах информационного метаболизма (ИМ) людей и разных формах взаимоотношений между ними — родилась на основе типологии К.Г. Юнга, Э. Кречмера, А.Е. Личко. Следует сразу отметить, что в дальнейшем для понимания идей К.Г. Юнга очень помогла оригинальная теория информационного метаболизма А. Кемпинского.

Соционика, или Теория информационного метаболизма, — это точная наука, показывающая, что в основе восприятия и мышления человека, в основе функционирования и развития общества лежат законы физики...»...

Аушра Аугустинавичюте

Притягательность соционики — этого «пути к человеку», предложенного Аушрай Аугустинавичюте, — заключается, прежде всего, в том, что, осознав себя всего лишь одной шестнадцатой частью единицы социального интеллекта человека как биологического вида, одной шестнадцатой частью интегрального человеческого разума, каждый из нас сможет, наконец, понять, как необходимы ему остальные пятнадцать ТИМов соиона Аугустинавичюте... И, может статься, именно это станет первым осознанным шагом на трудном пути гармонизации нынешнего непростого человеческого сообщества.

Г. Шульман

Эра Водолея...

Эпоха информации...

Одиннадцатый год (в близкой и понятной нам системе летоисчисления) живет человечество в третьем тысячелетии, единодушно отданном практически всеми пишущими умами этой эпохи.

Само же сочетание понятий «Эпоха информации» и «Теория информационного метаболизма» необходимо обосновывает тезис о соционике как науке этого — третьего — тысячелетия.

...Станислав Лем, «Сумма технологий». У всех читавших этот роман недавно покинувшего наш Мир Писателя и Фантаста на слуху и памяти это название. Следуя Гегелю, правильнее было бы говорить о синтезе технологий.

Соционика Аушры Аугустинавичюте сегодня — это средство познания и гармонизации Мира с помощью синтеза типологий повышающегося уровня сложности и технологий работы с этими типологиями.

Попробуем разобраться внимательнее с этими понятиями.

На сегодня в соционике известно три вида типологии: типология личностей, типология отношений и типология групп. Эти три типологии распадаются на две группы.

В первую группу входят типология личностей и типология групп. Предмет типологии личностей никаких неясностей не содержит — речь идет о чем-то вполне осозаемом, если говорить о людях как носителях типологизируемых типов. Практически то же можно сказать и о типологии групп, правда, лишь до тех пор, пока не возникает понятие интегрального типа рассматриваемой группы — вне зависимости от ее величины — это длительно изолированная малая группа (ДИМГа) [4] или этнос. Правда, как только речь заходит об этносах, мы сразу же вторгаемся в обширнейшую область этносоционики [2], которая, тем не менее, существует в рамках типологии отношений четвертого порядка (см. далее).

Совершенно иное дело — содержимое второй группы типологий — типология отношений, поскольку в этом случае мы говорим о неосозаемых понятиях. По сути, речь здесь идет уже о типологии... по-

\* Шульман Г.А. Соционика изнутри. Принципы проведения исследований и преподавания на примере соционики Аушры Аугустинавичюте. — М.: Доброе слово: Черная белка, 2007, — 216 с. Полностью исправленное и дополненное издание книги опубликовано в журнале «Психология и соционика межличностных отношений», 2010 (№№3—12) и 2011 (№№1, 2).

лей! И Аушра Аугустиновичюте, прияя к своей типологии отношений — типологии второго уровня, создала типологию полевых взаимодействий. Потому и речь об этой типологии идет как о типологии второго уровня, блестящее подтверждившей правильность вывода А. Аугустиновичюте о типологии личностей К.Г. Юнга в виде 16-типного социона как интегрального (или социального) человеческого разума — этой молекулы человеческого сообщества.

Последующие исследования показали, что существует комплекс типологий отношений, в который типология отношений А. Аугустиновича входит как составляющая часть.

Всего на сегодня в соционике выделено семь отношений семи порядков (с нулевого по шестой [19]).

Рассмотрим эти типологии и попытаемся обозначить варианты технологии работы с ними.

Прежде всего, это, естественно, типология отношений А. Аугустиновиче, вместе с типологией личностей представляющая собой основу соционики, — типология отношений первого порядка. Это отношения между двумя (по крайней мере) соционическими типами людей, или типами информационного метаболизма, — ТИМами (рис. 1). Эти отношения образуют систему [18] из 256 интертипных отношений 16 видов. К технологии работы с нею можно отнести анализ и подбор коллективов заданной направленности, подбор персонала, проведение консультаций, в том числе семейных. Эти и некоторые иные виды работ хорошо освоены в соционике и все время совершенствуются.

В сравнении с типологией *первого* порядка типология отношений между различными типологическими ипостасями одного человека может быть названа типологией *нулевого* порядка.

В настоящее время, согласно обзору В.Л. Таланова [15], существует 450 типологий личности. Если предположить, что содержимому (типам) хотя бы части всех этих типологий удастся поставить в соответствие (с тем или иным приближением) типы соционические, то станет понятно, что можно будет отследить и взаимовлияние таких типологических ипостасей одного человека. А оно может быть и благоприятным, и дестабилизирующим и соответствующим образом отражаться на психосоматическом состоянии обследуемого человека, равно как и на его трудоспособности и профпригодности вообще.

Естественно, из всего этого количества типологий личности для сопоставительного анализа в каждом конкретном случае целесообразно выбрать несколько выделенных для каждого конкретного человека или хотя бы одну — в добавление к соционической [20]. Работы в этом направлении проводятся уже около 20 лет (можно сослаться, например, на опыт сотрудников Международного института соционики [8], на «Ромашку» Тамары и Анатолия Панченко [12]). Вне зависимости от того, отдают ли себе соционики отчет в этом, работают они в каждом конкретном подобном случае именно с типологией нулевого порядка.

Об учете влияния зодиакальной типологии личностей при ее сопоставлении с соционической в своих исследованиях я подробно рассказал в [21] (п.п. 3.6 и 5.15). С моей точки зрения, не зная даты рождения

## *Таблица интертипных отношений*

Рис. 2. В. Ляшкявичюс. Интертипыные отношения в соционе [18]:

Т – тождественные; Д – дуальные, полного взаимного дополнения; А – активации; З – зеркальные; М – миражные; д – деловые; пД – полудуальные, неполное дополнение; ро – родственные; К – конфликта; квт – квазитождество; пп – полной противоположности (погашения); СЭ – супер-эго; [П – п] – социального заказа (П – передатчик, п – приемник); [Р – р] – ревизии (контроля), Р – ревизор, р – подревизийный

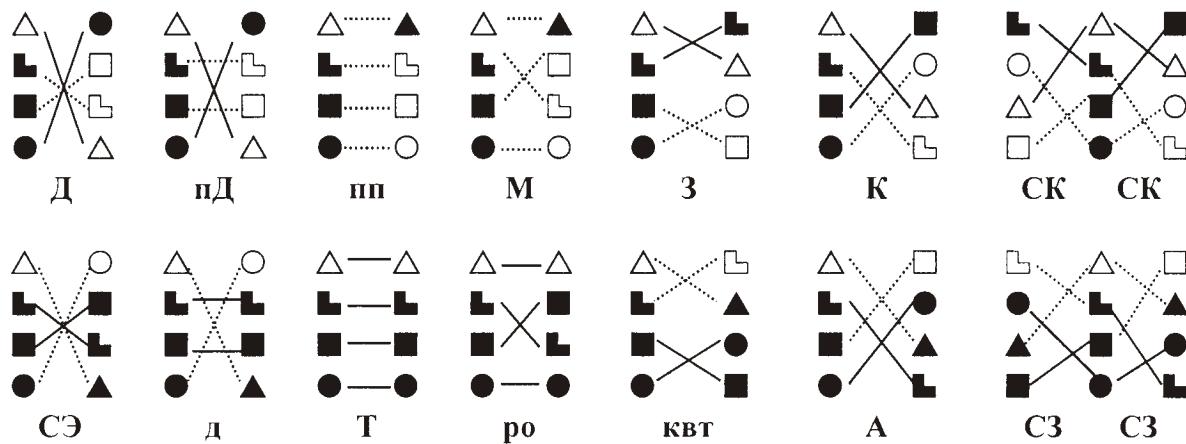


Рис. 2. Сильные и слабые взаимодействия в соционе [18]; рис. 2 из [19]

человека, к анализу недопустимо приступать вообще, поскольку зодиакальный знак подчас очень мощно «просвечивает» (термин О. Карпенко) сквозь соционический тип испытуемого. Причем, если мы говорим о таких отношениях, возникающих в структуре психики одного человека, то речь идет о **внутренних** отношениях нулевого порядка (ОНП). Когда же рассматривается взаимодействие таких — разных — типологических ипостасей двух людей, то это означает, что мы говорим о **внешних** ОНП, влияние которых на развитие отношений между вошедшими в контакт людьми может быть непредсказуемо велико.

### Понятие об отношениях ВТОРОГО порядка (как отношениях отношений)

Обратимся к таблице системы сильных и слабых взаимодействий в соционе.

Извлечем из нее две вертикально расположенные клеточки с отношениями **полной противоположности** (пп-ИО) и «**тождества**» (Т-ИО) (рис. 3).

Слева — вертикально — при совместном рассматривании этой вертикально расположенной пары клеток таблицы между ТИМами верхней и нижней клеток наблюдается отношение тождества — Т-ИО. Снизу горизонтально — также Т-ИО. Сверху — горизонтально — пп-ИО. Справа — вертикально — также пп-ИО.

Не говорит ли это о том, что **отношения тождества** (Т-ИО) **противоположны** отношениям **полнейной противоположности** (пп-ИО)?

То же самое происходит и в «диаде» отношений **Д-СЭ** (рис. 2), **пД-д**, **М-ро**, **З-квт**, **К-А**. Последнее отношение отношений особенно понятно на примере **▲■** (ИЭЭ) и **△■** (ИЭИ) и их — этих ТИМов — отношения к ТИМу **■○** (ЛСЭ). Между ТИМами **▲■** и **■○** — отношения **активации** (**А-ИО**), у ТИМов **▲■** и **△■** — отношения **полной противоположности** (пп-ИО), у **■○** и **△■** — отношения **соционического конфликта** (К-ИО). Понятно, что **А-ИО** противоположно **К-ИО**, — это видно на рис. 2 и 3.

Если рассмотреть совместно две последние пары клеток, мы увидим еще один вид отношений второго порядка — **дополняющие**.

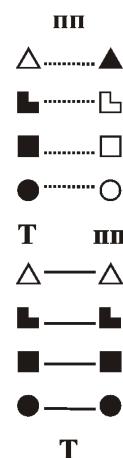


Рис. 3. Сильные и слабые взаимодействия в соционе (фрагмент таблицы) [18]

Действительно,  $\blacksquare\Delta$  (ЛИЭ) и  $\square\bullet$  (ЭСИ) — дуалы (седьмая вертикальная пара на рис.1). Оба для  $\Delta\blacksquare$  — соответственно, **ревизор** и **передатчик** (**заказчик**). То же самое — Д-диада  $\blacksquare\circ$  (ЭСЭ) —  $\blacktriangle\Delta$  (ЛИИ), но уже в обратную сторону: теперь уже для них  $\Delta\blacksquare$  (ИЭИ) — **ревизор** и **передатчик**. Таким образом, отношения **социального заказа** и **социального контроля** образуют диаду **дополняющих** отношений второго порядка.

Это отношения в **соцзаказно-ревизионной** квазиквадре, — так сказать, **доверяй, но проверяй**. (Напомним, что любую квазиквадру образуют две дуальные диады из разных квадр.)

Можно утверждать, что в каждой квадре и каждой квазиквадре вторые отношения (после дуальных) суть дополняющие отношения **второго порядка**. Как, например, в **миражно-деловой, полудуально-родственной** и иных квазиквадрах. Роль отношений второго порядка видна хорошо на примере отношений в **миражно-деловой** квазиквадре, где суховатые д-ИО дополняются очень удачно М-ИО — милыми и необязательными, одним словом, не обременяющими в «вольном» контакте. Иначе говоря, эти отношения, дополняя, гармонизируют друг друга (как, впрочем, все вторые отношения во всех квазиквадрах).

Чтобы понять смысл отношений второго порядка, вспомним давно употребляемое в соционике понятие **поля** дуальной диады, в частности, особенно, когда мы говорим о ее неуязвимости. Таким образом, мы приходим к пониманию того, что отношения второго порядка, так же, впрочем, как и отношения первого порядка, о чем мы уже договорились, можно интерпретировать как **полевые взаимодействия**.

Подчеркну еще раз, что в соционе, как и в наиболее типичных его членениях, — квадрах, квазиквадрах [1, 21], октавах, контурах социального прогресса, триадах этих контуров (группах типа «конус», например [6, 23]), действуют, прежде всего, **полевые взаимодействия** дуальных диад.

Как показали дальнейшие исследования, в Д-ИО второго порядка всегда одно отношение относится к группе преимущественно **информационных** отношений, второе — преимущественно **энергетических** [21].

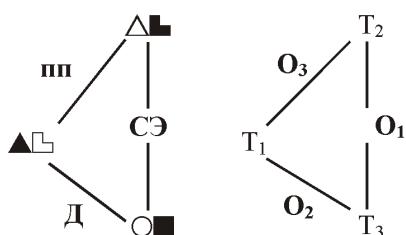


Рис. 4. Треугольник отношений

Всего отношений второго порядка насчитывается 15, так как отношение тождества сразу же «схлопывается» в точку, т.е. превращается в отношения первого порядка — обычные интертипные отношения между четырьмя людьми одного — **тождественного** у всех четырех — ТИМа.

Все отношения второго порядка названы теми же практически названиями, что и отношения первого порядка у А. Аугустиновиче [1].

Из четырех известных на сегодня способов идентификации отношений второго порядка упомяну здесь лишь четвертый — универсальный, — по треугольнику отношений (рис. 3). Расположение отношений в таком треугольнике подчиняется закономерности: *в треугольнике отношений отношения второго порядка между интертипными отношениями, прилежащими к ТИМу, определяются отношением, противолежащим этому ТИМу*.

Действительно, прилежащие к ТИМу ИЭИ отношения **полной противоположности** и **суперего** связаны между собой **дополняющими** отношениями второго порядка.

С помощью треугольника отношений может быть проведен анализ любого коллектива из любого количества людей различных ТИМов. Иногда по этим отношениям можно судить априори о благополучно или тревожно складывающейся обстановке в коллективе. Так, например, **дуальные** отношения второго порядка — отношения отношений (**Д-ОО**) в любом треугольнике из квазиквадр **миражно-деловой** или **родственно-полудуальной**, не говоря уже об обычной квадре или ее «трехугольных фрагментах», психологический климат гармонизирует. Но «**такие же** — номинально — **Д-ОО** в «сборке» отношений **социального заказа** — **социального контроля** уже выглядят тревожно: нужно смотреть, что еще имеется в наборе отношений в этой группе, куда направлены **заказ** и **ревизия**, какая это «коническая группа» Карпенко [6]. По аналогии с математикой: вторая производная может иметь совершенно иной смысл, нежели первая. **Что** происходит с человеком, оказавшимся под воздействием поля дуальной диады **передатчик-ревизор**, подробно рассмотрено в [23].

К работе с типологией отношений **третьего** порядка как с отношениями отношений второго порядка пути еще лишь нащупываются из-за сложности идентификации этих отношений, хотя в ряде случаев они проявляются достаточно отчетливо.

Далее следует группа из трех отношений высших порядков, где приходится учитывать интегральный ТИМ группы — это отношения **четвертого, пятого и шестого** порядков.

## Отношения ЧЕТВЁРТОГО порядка

Отношения ЧЕТВЁРТОГО порядка — это отношения между сформировавшимся (в результате проявления отношений *нулевого порядка*) интегральным типом человека одного ТИМа с группой людей различных ТИМов, также обладающей интегральным ТИМом или между, по меньшей мере, двумя такими группами. Группы эти могут быть сколь угодно малыми (от ДИМГи [4] из двух ТИМов) и сколь угодно большими — вплоть до стран или этносов (это, как уже говорилось, область этносоционики [2]). Ярчайший и нагляднейший пример таких отношений — отношения России и Чечни.

Если рассмотреть только соционическую составляющую этого сложнейшего многовекового конфликта, можно будет увидеть, что это отношения между дуальными этносами: ИЭИ (Россия) и СЛЭ (Чечня). Но коварство ситуации состоит в том, что Россия — это этнос интуитивного подтипа по блоку Реализации (ЭГО) [20], а Чечня — сенсорного! А ведь сенсорика и интуиция — это полюсы *ОДНОЙ* диахромии, т.е. эти полюсы диахромичны, или конфликтны! Иначе говоря, ситуация из дуальной МГНОВЕННО переходит в конфликтную, при которой конфликт многократно усиливается взаимным дуальным ощущением, взаимной и полной дуальной информированностью, из-за чего все время приобретает особо жестокие формы.

Весьма нагляден также пример проявления ревизионных отношений четвертого порядка (рис. 5). Это реакция интегрального ТИМа США (ЛИЭ) на жизненные проявления «подревизного» ТИМа СССР (России, прежде всего — ИЭИ).

И, хотя в настоящее время исследования проводятся в основном вокруг определения и подтверждения интегрального ТИМа какой-либо конкретной страны или этноса, человечество неминуемо вынуждено будет учитывать этот уровень отношений (отношения четвертого порядка) при установлении и развитии «межстранных» контактов.

Но наиболее интересными — захватывающе интересными, я бы сказал, — мне представляются отношения **Пятого и Шестого** порядка, которые с упрямством, явно достойным лучшего применения, как иногда говорят, относят к так называемым *мистическим!* Это ведь проще всего! Хотя и напоминает детскую игру в «меня нету»!

Но все эти феномены проявляются с последовательностью и настойчивостью, заставляющей относиться к ним все более серьезно. Отношения 5-го порядка неволе вынуждают скептиков понять, что Земля — живой организм и что этот Организм может просто отряхнуть с себя все то, что вызывает боль, и поэтому нужно вести себя аккуратнее (экология, войны).

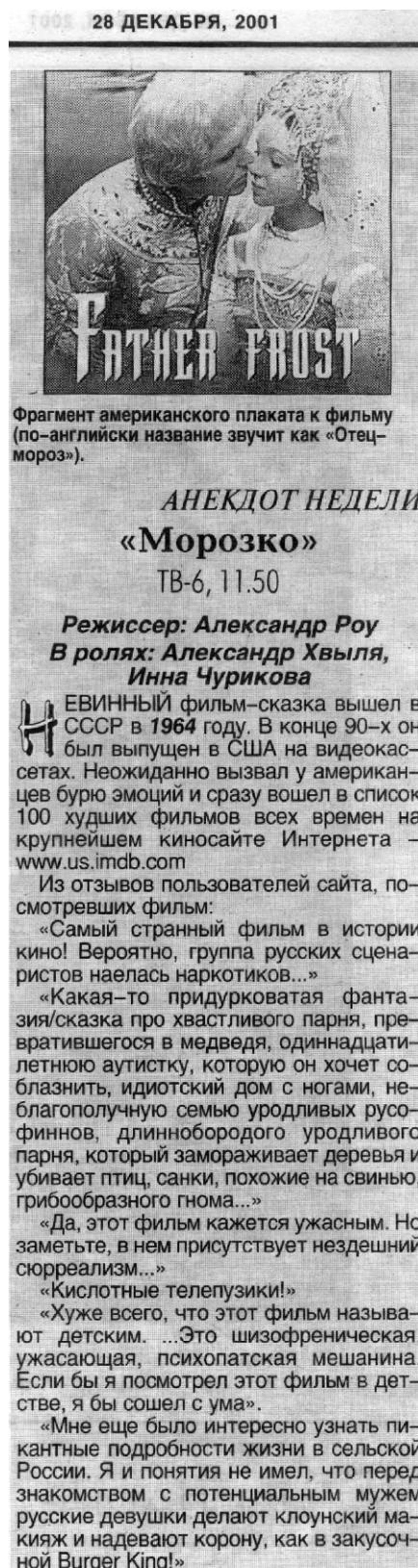


Рис. 5. Вырезка из газеты с рецензией на к/ф «Морозко» А. Роу

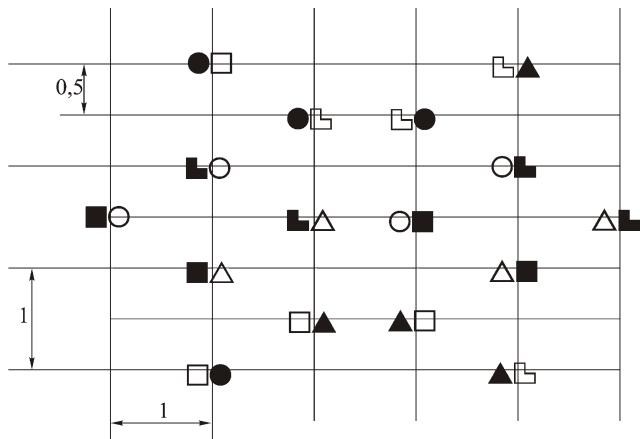


Рис. 6. Матрица Периодической системы социона

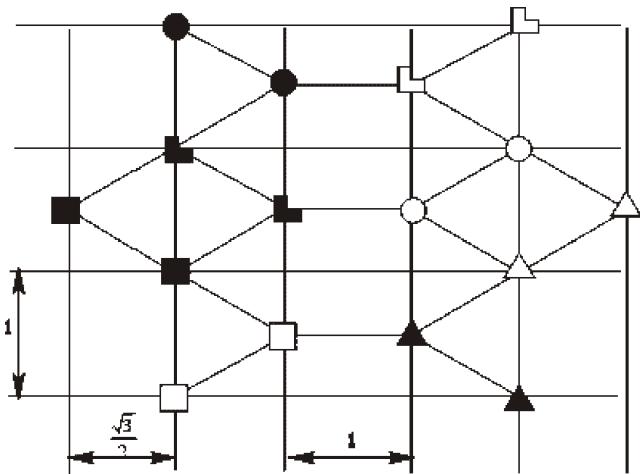


Рис. 7. Вариант ПСС при условии расположения ТИМОв в вершинах правильных треугольников [21]

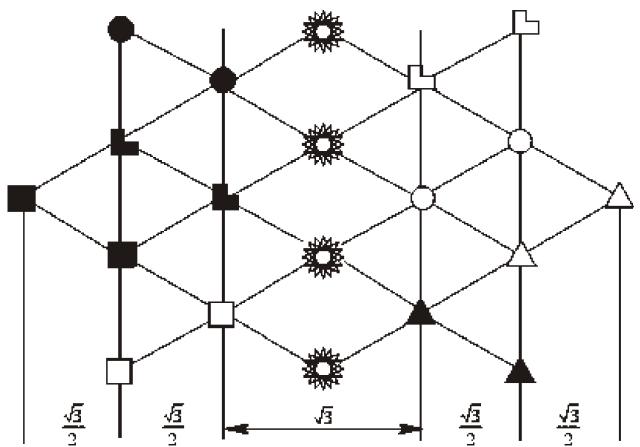


Рис. 8. Период Солдатовой в ПСС [21]

## Отношения ПЯТОГО порядка

Как-то Г.Р. Рейнин рассказал мне об интересном феномене, на который он обратил внимание: если в каком-либо доме отдыха или санатории места в столовой не регламентированы (диетой, например), то за одним столом собираются, как правило, представители одной квадры.

Это замечание Рейнина навело меня на мысль о методе массового, или группового, типирования, который я назвал «методом подсадной утки»<sup>1</sup> и который не раз потом применялся на практике (в частности, при тестировании студенческого курса перед разбивкой его на учебные группы, как в [9]).

Что притягивает людей к своим квадрам?..

По мнению С.Н. Романовой, — а это известный в Киеве (и не только) биоэнерготерапевт — в соционе не 16, а 20 типов. (Это же утверждение, независимо от С.Н. Романовой, высказала в 2002 г. Ирина Блашук).

Почему 20, а не 16? Как это может быть?!..

На Втором международном конгрессе по психотронике (Одесса, лето 1992 г.) Елена Солдатова ввела понятие «пятой квадры». Тогда же и там же я поделился с коллегами предположением, что в Периодической системе социона (в ПСС) «гнезда» ТИМОв должны быть расположены, видимо, не по ортогональной сетке, как в канонической ПСС (рис. 6), а по схеме правильных треугольников (рис. 7).

В этом случае между периодами в ПСС расстояние равно не единице, а половине квадратного корня из трех, т.е. высоте правильного треугольника, образованного тремя соседними «гнездами» ТИМОв. При этом расстояние, равное единице, как вообще между всеми периодами в канонической ПСС, сохранялось лишь между периодами Второй группы — Третьим и Четвертым. Это казалось странным, объяснение этого феномена тем, что, дескать, так получается по построению, удовлетворения не вызывало, но иного объяснения я не находил.

Е. Б. Солдатова, начав с помощью циркуля рисовать окружности с центром в гнезде каждого ТИМА, очень быстро показала, что:

а) расстояние между III и IV периодами равно не единице, а  $\sqrt{3}$ , — т.е. удвоенной высоте правильного треугольника;

б) между III и IV периодами ПСС находится еще один период с четырьмя «гнездами»-вакансиями (!) — ТИМОв-то нет больше, — в ПСС все 16 уже размещены! (рис. 8).

<sup>1</sup> Суть метода заключается в том, что в большой аудитории (актовый зал, например) четырьмя группами рассаживают представителей всех четырех квадр социона, и испытуемых предоставляют время для осмотра этих групп. Испытуемых предлагают подойти к той группе, к которой их «потянет» после трех-пяти минут «рассматривания». Как правило, испытуемые попадают в свои квадры. А в своей квадре определить ТИМ человека уже гораздо легче.

Кто «населяет» 7-й период ПСС — Период Солдатовой?..

В том же 1992 г. Евгений Литровник предложил объемную модель социона 10, склеив из картона квадры-тетраэдры Рейнина (интерпретацию квадры в виде правильного тетраэдра предложил именно Г.Р. Рейнин [13]). Однако социон не сомкнулся (рис. 9а), — не хватило одной квадры-тетраэдра, — пятой квадры! И Литровник, не «мудрствуя лукаво», доклеивает пятый тетраэдр (рис. 6б). **Пятая квадра обрела реальное воплощение в модели.**

Для того чтобы обозначить состав Пятой квадры, ее население, было введено понятие **энерго-информационный фантом (ЭИФ)** квадры (Е.Л. Литровник, Г.А. Шульман). Именно этому «персонажу» довелось «отвечать» и за «представителей одной квадры за обеденным столом в санатории», и за феномен притяжения своей квадры при массовом типировании (Метод «Подсадной утки»). И именно ЭИФы четырех квадр Аушры Аугустиновичи и составили население Пятой квадры в Периоде Солдатовой в ПСС (рис. 8).

Ко времени проведения XI конференции по соционике в 1995 г. Е.Л. Литровник, продолжая доклеивать макет своего поликристалла тетраэдрами Рейнина, пришел к пониманию того, что «конструкция» человеческого сообщества **полисоционна** (экспериментально подтвердив гипотезу О.Б. Карпенко [5], Г.В. Чикириковой [16].), и представляет собой **икосаэдро-додекаэдрическую** структуру, в точности соответствующую форме кристалла Земли по Гончарову — Макарову — Морозову<sup>2</sup>.

Теперь все стало на свои места.

Идентичность структуры человеческого сообщества структуре «организма» Земли наводила на мысль о необходимости существования коммуникаций между ними.

Введение понятия **энерго-информационный фантом (ЭИФ) квадры** (как носитель информации!) и понятия Пятой квадры, состоящей из ЭИФов всех четырех квадр социона, позволило предположить существование именно такого — **энергоинформационного** — метаболизма между этносом и регионом его обитания на Земле. А это — прямой выход на экологию, прямой переход, прямая связь соционики и экологии как наук.

<sup>2</sup> В журнале «Техника — молодежь!» (1981. — №1. — «В лучах кристалла Земли») впервые для широкой публики было рассказано о гипотезе К.Ф. Гончарова, В.А. Макарова, В.С. Морозова об икосаэдро-додекаэдрической структуре Земли (ИДСЗ). Напомним, что икосаэдр — это правильный 20-гранник, а додекаэдр — правильный 12-гранник — четвертое и пятое правильные тела Платона. О шестом правильном многограннике — правильном 60-граннике — правильном теле Литровника — рассказано в его статье «Фигура длиной в 8 лет» [11].

<sup>3</sup> СПб., Международный центр сравнительной и экологической патологии и биоэкологического контроля МЦ «Биоэкологический контроль».

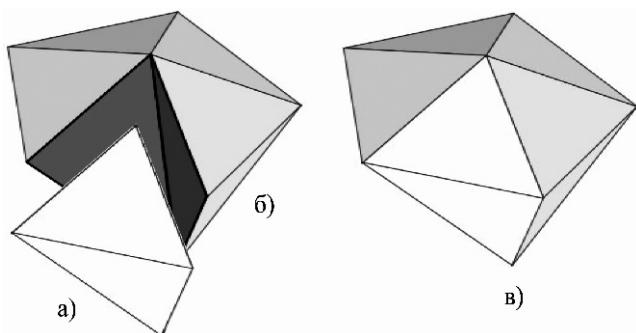


Рис. 9. Социон Е.Л. Литровника: а) «Макет квадры» по Г.Р. Рейнину [13]; б) Социон, собранный из квадр Рейнина; в) «Пятая квадра» в соционе Литровника (выделена белым цветом).

И вот эти-то отношения, отношения между этносом и регионом его обитания, мы и назовем **отношениями пятого порядка**.

В частности, различные этносы по-разному ведут себя и существуют в различных регионах.

Вот несколько примеров идентификации подобных отношений.

Удмуртия занимала второе место в мире по числу самоубийств (после Венгрии) и первое в бывшем СССР (показательна в этом смысле статья [3]). То, что последние без малого 20 лет происходит в этом регионе, очень напоминает отношения *активации* (в данном случае — этноса ареалом, несмотря на симметричность отношений). В Ижевске (столице Удмуртии) находится первая на территории СНГ финансово-промышленная фирма (первое в России регистрационное свидетельство, подписанное Б. Ельциным) и множество учреждений подобного рода, самая большая в России и на территории СНГ концентрация банков на единицу площади и «на душу населения» и пр. Правда, разгул преступности — также на первом месте в СНГ.

По данным академика Э. Слепяна<sup>3</sup>, существуют регионы, провоцирующие, продуцирующие зарождение, развитие и рост преступности в них. Эту ситуацию можно, по-видимому, расценивать как проявление отношений *конфликта* (между регионом и этносом).

Речь о следующих двух примерах таких отношений шла на международном семинаре научно-исследовательского фонда СВОД (юридическим членом которого, в частности, была Национальная Академия

наук Украины), проходившем в Пуще-Водице — под Киевом — 10—14 октября 1994 г. [14].

Но сначала — цитата [17]:

«Каждая грань «кристалла Земли», регулируя информационные и психоэнергетические космопланетарные потоки, влияет посредством этих потоков на формирование структур на всех этажах своего сектора в многоуровневом планетарном организме. Это влияние... закрепляется в обликах соответствующих структур или в образах, формирующихся в индивидуальном сознании... Оно ведет, в конечном итоге, к формированию «банка образов» от мыслеформ и мыслеобразов, присутствующих в психосфере народа, проживающего на данном участке планеты, до внешнего облика минералов...»

Следуя Иммануилу Канту, можно сказать, что **один и тот же Ноумен** (выделено мною, — Г.Ш.) проявляется в творческих мыслеобразах народа и в образах-клише минеральной формы» [17].

Что это, если не «**соцзаказные**» отношения пятого порядка?! А вот «отношения» между «психосферой народа» и «внешним обликом минералов» — это **тождественные** отношения пятого порядка, проявляющиеся как выполнение «социального заказа» — установление полного тождества и гармонии людей с окружающим их Миром.

Кстати, последнее положение блестяще подтверждено экспериментально: в собранной Г.А. Шнейдерманом [17] «...агатовой литотеке (140 месторождений и агатопроявлений бывшего СССР), часть которой экспонировалась в центральном геологическом музее АН УССР (Киев) и выявила столь яркий параллелизм между обликом агатов (характер рисунка, цвет) и прикладным изобразительным искусством народа (ковры, вышивки, витражи храмов и т.п.), проживающего в том же регионе, где залегают агаты, что в записях посетителей это отмечалось как загадочное, мистическое явление... В облике агатов хорошо прослеживается общность и с другими региональными особенностями вплоть до сходства рисунка с цветовой палитрой и типичным обликом местности данного региона. Совокупность указанных признаков, подтверждаемая литотекой более чем в 1000 образцов, не оставляет сомнений в закономерности этого явления» [17].

**Ревизионные** отношения пятого порядка — это реакция Организма Земли на скверное поведение людей, населяющих определенные регионы (Башкирия, Спитак, Газли, Алабама) — Земля как бы со дрогается от бессмысленности и жестокости происходящего между людьми.

«...накоплен целый арсенал «совпадений» между всплесками при региональных конфликтах и происходящими вслед за этим стихийными бедствиями...

Скоро такие параллели, распространенные на все человечество, могут стать банальностью» [17].

К проявлению отношений пятого порядка можно отнести и так называемую **ландшафтную** архитектуру — ведь это не что иное, как попытка услышать «социальный заказ» пятого порядка у окружающей местности и постараться максимально возможно выполнить его, «вписав» строящиеся объекты в окрестности по схеме тождественных или дуальных отношений: тогда готовый объект либо не будет очень уж выделяться на фоне окружающей природы, либо будет дополнять собой этот пейзаж.

И, наконец, к отношениям **шестого** порядка отнесем отношения между Космосом, или Высшим Межгалактическим Разумом, «по законам которого» (В. И. Вернадский) должно, в конечном итоге, происходить все происходящее, и Человечеством.

«...Мы испрашиваем знамения у Богов и готовы роптать, если нам кажется, будто Небо медлит с ответом. А когда Боги глаголят ясно и внятно, мы опять недовольны. Ибо толкование, которое любезно нашей душе, далеко не всегда совпадает с тем, что в действительности готовит завтрашний день...»

Мария Семенова

В эти отношения, в их существование, в их проявление, оказалось, поверить еще сложнее (вспомним, сколько лет люди искали виновных в появлении «кругов на полях» — среди людей же! К счастью, Чилболтонский феномен [21, с.58—59] поставил точку в этой «охоте на ведьм»).

Этому вопросу была посвящена подробная статья ведущего научного сотрудника Главной астрономической обсерватории НАН Украины Александра Пугача в Украинском еженедельнике «Зеркало недели» (2004, №1(476), 10—16 янв., с.13) «Презумпция научности в проблеме контакта, или печальная история о том, как сенсация тысячелетия не стала даже сенсацией недели».

По словам одного из сотрудников Чилболтонской обсерватории (Юг Англии), во вторник 14 августа 2001 г. появилось «лицо» в рамке, а в следующий понедельник, 20 августа 2001 г., появился «двоичный код». Когда Паул Вигэй (Paul Vigay), директор Независимого центра исследований необъяснимых явлений (Сауэси, Гемпшир, Англия) увидел аэрофотоснимки «двоичного кода», он сразу же сказал, что изображение очень напоминает цифровое сообщение, которое 16 ноября 1974 г. было отправлено в открытый космос с помощью радиотелескопа «Аресибо» (Arecibo) диаметром 300 м, построенного в Пуэрто-Рико [Интернет].

Впрочем, те, кто заинтересуется этим вопросом, могут написать в поисковой строке любой поисковой системы (Google, например) слово «Чилбонтон» и включить поиск.

Если верно предположение Е.Л. Литровника о Человечестве как «проводящем слое» между Космосом и организмом Земли, то здравым проявлением отношений шестого порядка, подтверждением их существования, могут служить, в частности, «подсказки», прини- мающиеся человеком за первое его побуждение.

Дело в том, что мы ведь действительно не одиночка: нас ведут! Каждого! Ведут Те или То Поле, о котором Владимир Иванович Вернадский говорил как о Высшем Разуме.

...Вспомните, пожалуйста, сколько раз Вы просыпались с ощущением сильнейшего нежелания делать то, на что настроились с вечера, или идти туда, куда, вроде бы, договорились. «Но мы же взрослые люди! Как это «не хочется?!» Идет... И... ничего не состоялось! (По каким-то там причинам, а Вас просто забыли или не сумели предупредить...).

Или наоборот: вдруг потянуло куда-то, а «я **ЗНАЮ**, что мне там делать нечего!». Как обычно, игнорируете это неожиданно и «совершенно неожиданно» возникшее «притяжение», продолжая заниматься «своим» (якобы!) делом... Потом выясняется, что оч-чень надо было!

Вот это и были подсказки<sup>4</sup>! И самое главное, что ВЫ их слышали!! Услышали бы — только и всего!

Эти рекомендации были размещены в Интернете. В начале января 2004 г. я получил письмо от молодого человека (назовем его Алексеем) с благодарностью за них. А еще через несколько дней — от него же — письмо, в котором были такие строки:

«Вчера в Интернете наткнулся на старого друга, с которым давно не общался, но очень хотел. Оказалось, что он там был совершенно случайно?!! Мистика, право слово»...

И в следующем письме Алексея, уже в ответ на мое что-то вроде «А я же говорил!!!», — еще несколько строк о том же феномене, в разъяснение его:

«Случайность заключалась в том, что мой друг, который живет в Донецке, по дороге домой зашел на работу к сестре, там был Интернет (дома у него его нет, и не общались мы никак месяца три). Он и «залез» в ICQ (есть такая программа для общения), а меня в этот момент словно дернуло: Зайди туда!! (как внутренний голос) — это притом, что я в эту программу уже полгода не заходил. Я чуть со стула не сполз, когда его там увидел. Такие вот дела».

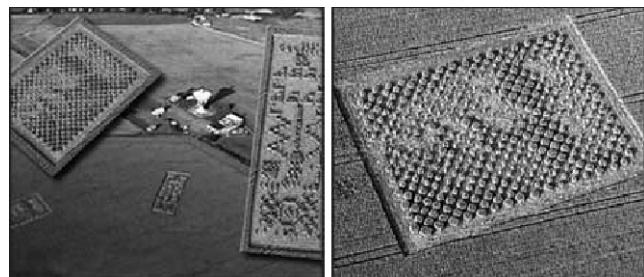


Рис. 10. Чилбонтонский феномен

Здесь же, в группе отношений шестого порядка, находится и информация, получаемая Землянами через контактеров, примерами которой заполнены страницы многих и многих СМИ.

...По сообщению газеты «Факты» (Киев, Суббота, 27 окт. 2001, с.7), «...через несколько дней после терактов в США над оз. Виннипег в Канаде с неба спустился огромный шар... завис в метре от воды и в течение получаса демонстрировал «картинки» недавних событий в Нью-Йорке. Было отчетливо видно, как «Боинги» врезаются в здания Всемирного торгового центра и как тысячи людей разбирают завалы...»...

В соответствии с одним из СМИ, накануне Чернобыльской катастрофы в правой нижней четверти экрана многих телеприемников многократно демонстрировалось мультилиплицированное изображение взрыва четвертого блока ЧАЭС.

Существует множество подобных сообщений.

Таким образом, людям необходимо лишь понять и принять тот факт, что Космос разговаривает с нами, пытается предупредить нас о грядущих бедах и неприятностях! Но мы не слышим... Много десятков лет существует Программа SETI — Программа поиска контактов с Внеземными цивилизациями. Но, когда нам начинают отвечать, мы оказываемся не готовыми принять эти сигналы!

Более того, в таких случаях применяется хорошо отработанная методика отвлечения масс «простых людей» от появившихся вопросов, — поэтому ничего, к сожалению, нового нет и в этом случае: ведь, если неизвестно, что сказать (или ответить) «простым людям», чаще всего применяются три метода: откровенная дезинформация (хотя бы путем умолчания), отвлечение внимания и «поиски врагов». О поисках врагов уже говорилось, а вот отвлечение внимания... Вспомним, например, об исключительно «продуктивной» «дискуссии» о физиках и лириках в последние годы развитого социализма. Так и приходят на память братья Стругацкие: «Всем известно, что за-

<sup>4</sup> О том, что книга, «вдруг» попавшаяся Вам в руки и «совершенно случайно» раскрывшаяся на том самом месте, на котором расположена цитата, и в тот самый момент, когда именно она подтверждала Вашу мысль, я уже и не говорю.

ветная мечта осьминогов — свободно перемещаться посуху. И они в своих мокрых глубинах много и полезно думают на этом счет». (Цитирование — по памяти, но ключевое слово в этой «цитате» — полезно...).

И все же, мне представляется, что не столь уж и безнадежны попытки найти подступы к технологии работы с Отношениями 6-го порядка — ведь на послание из Аресибо ответ все-таки был получен.....

Более того, в газете «Совершенно секретно» (2011, №01/2011, — Спецвыпуск №02/31, с.14—16), в статье полковника, канд. техн. наук Виталия Шелепова приведены множественные факты появления на злаковых полях рисунков, технология изготовления которых исключает их Земное происхождение.

Но самое интересное заключается в том, что исследование огромного количества подобных пиктограмм привело к их расшифровке, в результате чего оказалось, что с их помощью Землянам переданы огромные количества информации, среди которой — «серия гениальных, доселе никому не известных геометрических теорем, не уступающих по красоте и изяществу классическим образцам теорем Эвклида», ... «изображение символа из фрактальной геометрии — множества Мандельброта, ... формулы современной математики,... схему двойной спирали ДНК...» и др.

Цель настоящих строк не в переписке информации из Интернета и СМИ — те, кому это интересно, могут сделать это и сами. Цель приводимой информации заключается в том, чтобы показать РЕАЛЬНОСТЬ существования отношений Шестого порядка, показать, что Космос действительно пытается разговаривать с нами. Вершиной этих попыток была фраза из четырех слитых воедино слов, появившихся в августе 1986 г. на одном из хлебных полей местечка Панч-Боул недалеко от Бинчестера (графство Гемпшир, Англия): WE ARE NOT ALONE (WE ARE NOT ALONE — Мы не одиночки).

И вся наша задача пока заключается в том, чтобы хотя бы фиксировать эти — подчас очень своеевые — обращения к нам, принимать к сведению эти подсказки и научиться им следовать. Те, кто пытается идти по этому пути, констатируют появление у себя гораздо больших количеств столь необходимого времени, которого еще совсем недавно катастрофически не хватало...

Итак, в дополнение к типологиям личности и групп в соционике выделено семь видов отношений в человеческом сообществе, описываемых категориями соционики:

1. Отношения нулевого порядка — это отношения между различными типологическими ипостасями од-

ного человека (или разных людей, — соответственно, Внутренние и Внешние нуль-отношения);

2. Отношения первого порядка — обычные интертипные отношения, известные из работ А. Аугустиновиче и ее учеников и последователей.

3. Отношения второго порядка как отношения отношений (в группах людей с количеством ТИМов не менее трех).

4. Отношения третьего порядка — это отношения отношений второго порядка (в группах людей с количеством ТИМов не менее четырех).

5. Отношения четвертого порядка — это отношения между интегральным типом одного человека (с точки зрения Нуль-отношений) и сформировавшимся интегральным типом группы людей (учитель — класс, педагог — студенческая группа) или между двумя интегральными типами групп людей (вплоть до отношений между этносами).

6. Отношения пятого порядка — отношения между этносом и регионом его обитания.

7. Отношения шестого порядка — отношения вида «Космос — Человечество».

Таким образом, соционика Аушры Аугустиновиче действительно представляет собой мощнейший широко разветвленный инструмент познания Мира, получения о Нем огромных количеств информации, исследования Его и хотя бы попыток поиска путей для достижения гармонии в отношениях с Ним.

### Список литературы

1. Аугустиновиче А. Теория интертипных отношений // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — №№7—12.
2. Букалов А.В. Соционика и типы человеческих культур. Этносоционика // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №1. — С. 9—16.
3. Дремина М.А., Прощутин В.Л. Геопатогенные зоны: фактор риска для здоровья населения и показатель качества городской среды // Технологии качества жизни. — 2004. — Т. 4, №1. — С. 25—36. [www.qol.ru.ru](http://www.qol.ru.ru)
4. Каминский В.Р., Шульман Г.А. Интертипные отношения в социуме и семье (или иной длительно изолированной малой группе — ДИМГе) // Соционика, ментология и психология личности. — 1997. — №5. — С. 54—61. (По материалам доклада на 2-й Всесоюзной конференции по соционике, Новосибирск, 1989).
5. Карпенко О.Б. Групповая структура соиона, соционические базисы // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №3. — С. 25—30.
6. Карпенко О.Б. Особенности взаимодействий в «конических» группах // Менеджмент и кадры: психология управления, соционика и социология. — 2003. — №1. — С. 49—53.
7. Карпенко О.Б. О чём мы говорим? // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №2. — С. 65—71.
8. Карпенко О.Б. Позиция эксперта // Соционика, ментология и психология личности. — 1999. — №1. — С. 54—60.
9. Лесиовская Е.Е., Пономарева И.В., Чижик Е.И. Формирование оптимальных студенческих коллективов методами со-

- ционики // Менеджмент и кадры: психология управления, соционаика и социология. — 2003. — №2. — С. 28—30.
10. Литровник Е.Л. Состояние как совокупность проявленных отношений // Психология и соционика межличностных отношений. — 2005. — №11. — С. 40—43.
  11. Литровник Е.Л. Фигура длиной в 8 лет // Психология и соционика межличностных отношений. — 2006. — №8. — С. 52—57.
  12. Панченко Т., Панченко А. Модули совершенства, гармонии, здоровья и успеха. — Барнаул. Институт психологической культуры и ментальной медицины. — 1993.
  13. Рейнин Г.Р. Соционика. Типология. Малые группы. — СПб: «Образование — культура». 2005.
  14. Сборник трудов Международного Семинара «Проблемы гармонизации человечества» 10—14 октября 1994 г. — К.: НИ Фонд «СВОД», 1995.
  15. Таланов В.Л., Малкина-Пых И.Г. Справочник практического психолога. — СПб.: Сова, М.: Эксмо, 2003. — 928 с.
  16. Чикирисова Г.В. Соционы, модель соционика, проявление типов соционов в человеке // Соционика, ментология и психология личности. — 1996. — №4. — С. 19—26.
  17. Шнейдерман Г.А. О макроквантитом понимании реальности и новых научных критериях (в сб. [14], С. 56—73).
  18. Шульман Г.А. Интертипы отношения (Система сильных и слабых взаимодействий в соционе) // Соционика, ментология и психология личности. — 2006. — №5—6.
  19. Шульман Г.А. Об отношениях нулевого и высших порядков // Психология и соционика межличностных отношений. — 2004. — №7. — С. 12—24.
  20. Шульман Г.А. Портрет соиона. Введение в соционику Аушры Аугустиновичте. — М.: Черная белка, 2009. — 472 с.
  21. Шульман Г.А. Соционика изнутри. Принципы проведения исследований и преподавания на примере соционики Аушры Аугустиновичте. — М.: Доброе слово: Черная белка, 2007. — 216 с.
  22. Шульман Г.А. Только ли соционика? // Психология и соционика межличностных отношений. — 2003. — №2. — С. 40—43.
  23. Шульман Г.А. Феномен локальной амнестической афазии и некоторые иные сюрпризы асимметричных отношений // Соционика, ментология и психология личности. — 1995. — №2. — С. 41—43.
  24. Шульман Г.А. Что такое «Соционика» Аушры Аугустиновичте, или расширенное послесловие к книге «Соционика изнутри» [21] // Соционика, ментология и психология личности. — 2007. — №1. — С. 33—43.

## *What is «sociomics» by Aushra Augustinavichute*

**SHULMAN G.A.**

PhD, International Institute of Socionics, Kiev

*Features of revelation in socium of relationships of various orders — from interaction of separate persons up to relations of the person with the environment are considered.*

**Key words:** *sociomics, psychology, sociology, the theory of an information metabolism, information of interactions*